

**UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE**

Kamer : Doping  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. P.J. Sandberg  
(lid) : drs. F. Nusse  
Zaaknummer : **T 2019018/2019-16-01**

In de zaak van:

**1. Betrokkene**

Naam : [betrokkene]  
Wonende te : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie  
Registratienummer sportbond : [registratienummer]

**2. Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna: de KNAU)  
Vertegenwoordigd door : mr. J.L.G. Gerrits (aanklager van het Instituut Sportrechtspraak)

**3. De procedure**

3.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de aangifte van de aanklager namens de KNAU bij het Instituut Sportrechtspraak (ISR) van 18 december 2019;
- het statusrapport van de Dopingautoriteit van 7 januari 2020, met als bijlagen onder meer het resultaat van het laboratoriumonderzoek inzake het A-deel respectievelijk het B-deel van het urinemonster;
- het verweerschrift van betrokkene d.d. 22 januari 2020 met bijlagen;
- een reactie van de aanklager namens de KNAU d.d. 5 februari 2020;
- de conclusie van de Dopingautoriteit van 10 maart 2020;
- verzoek om retroactieve dispensatie van de zijde van betrokkene d.d. 2 juni 2020;
- reactie van de Dopingautoriteit op verzoek betrokkene d.d. 9 juni 2020;
- aanvullend verweer van betrokkene d.d. 21 juni 2020.

3.2. Op 8 oktober 2020 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Betrokkene is daarbij in persoon verschenen, verzegeld van de heer Jagersma. Verder waren aanwezig de heer F. Koomen (adviseur planning en control van de KNAU), mr. J.L.G. Gerrits (aanklager ISR), de heer Pieke de Zwart alsmede mr. H. Ram, voorzitter van de Dopingautoriteit. Daarnaast waren als toehoorder aanwezig, [toehoorder 1], [toehoorder 2] en [toehoorder 3]. Van het verhandelde ter zitting zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

#### **4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 4.1. De aanklager heeft namens de KNAU van de volgende overtreding aangifte gedaan:  
*Op [datum controle] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband. In het daarbij van betrokkene afgenomen urinemonster is de op de dopinglijst opgenomen verboden stof Modafinil en Modafinil acid (gerelateerd aan modafinil) aangetroffen. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement jo. S6 onder a van de Dopinglijst.*
- 4.2. De aanklager heeft namens de KNAU de tuchtcommissie verzocht om de overtreding van betrokkene te bestraffen met een uitsluiting voor de duur van maximaal vier jaar.
- 4.3. Betrokkene erkent dat zij het middel Modafinil heeft gebruikt. Zij gebruikt dit middel omdat zij lijdt aan narcolepsie, welke diagnose ten tijde van het gebruik van het middel niet door een arts is vastgesteld. Het medicijn Modafinil is haar niet door een arts voorgeschreven. Begin september 2019 werd betrokkene zich ervan bewust dat Modafinil op de WADA dopinglijst staat met de toevoeging “alleen verboden in wedstrijdverband”. Betrokkene heeft, in verband met de wedstrijd op [datum wedstrijd], op 10 september 2019 voor het laatst Modafinil ingenomen.
- 4.4. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:
- sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Nationaal Dopingreglement;
  - de aangetroffen stof geen “specifieke stof” is en er geen grenswaarde geldt;
  - betrokkene niet beschikt over een geldige medische dispensatie;
  - betrokkene niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor strafreductie op grond van artikel 44 het Dopingreglement;
  - betrokkene heeft aangetoond in aanmerking te komen voor enige strafreductie op grond van artikel 45 van het Dopingreglement;
  - betrokkene een periode van uitsluiting van 22 maanden moet worden opgelegd, met ingang van het moment waarop aan haar een ordemaatregel is opgelegd door de KNAU, zijnde [datum].

#### **5. Beoordeling door de tuchtcommissie**

##### Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. Betrokkene was op het moment van de overtreding bij de KNAU als lid geregistreerd. Zij was daarom verplicht om zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden, waaronder het Nationaal Dopingreglement. Op grond van de statuten van de KNAU is een lid van de KNAU onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNAU. De KNAU heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.2. Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. De aanklager c.q. de KNAU kan daarom in haar aangifte worden ontvangen.

### Tussenbeoordeling

- 5.3. Tijdens de mondelinge behandeling op 8 oktober 2020 verklaarde betrokkene, dat zij zich door een arts had laten onderzoeken, dat bij haar geen narcolepsie was vastgesteld, maar wel ADHD, en dat, in verband daarmee, aan haar inmiddels Modafinil was voorgeschreven. Naar aanleiding van de mondelinge behandeling en hetgeen is besproken ter zitting heeft de tuchtcommissie op 29 oktober 2020 op verzoek van betrokkene en met instemming van de aanklager het besluit genomen dat ingevolge artikel 10.1 van de Dispensatiebijlage bij het Nationaal Dopingreglement aan de GDS-commissie het verzoek wordt gedaan achteraf te beoordelen of betrokken sporter, op het moment van de dopingcontrole, op [datum wedstrijd], in aanmerking kwam voor dispensatie voor het therapeutische gebruik van het middel Modafinil, Modafinil acid, welke stof een verboden middel is.
- 5.4. Betrokkene heeft op 4 november 2020 een dispensatieverzoek bij de GDS-commissie ingediend.
- 5.5. Bij besluit van 30 november 2020 heeft de GDS-commissie dispensatie verleend voor het gebruik van Modafinil in verband met ADHD, met ingang van 12 november 2020 en niet met ingang van [datum wedstrijd].
- 5.6. Betrokkene heeft in reactie op dat besluit aangegeven daartegen beroep te willen instellen bij de Bezwaarcommissie Nationaal Dopingreglement (BND).
- 5.8. Bij bericht van 21 januari 2021 heeft de tuchtcommissie laten weten de uitspraak in deze zaak voor onbepaalde tijd aan te houden teneinde betrokkene in de gelegenheid te stellen bij de BND beroep in te stellen.
- 5.9. Betrokkene heeft op 8 februari 2021 beroep ingesteld bij de BND tegen het besluit van de GDS-commissie om haar geen retroactieve dispensatie te verlenen.
- 5.10. Bij besluit van 8 april 2021 heeft de BND het beroep gegrond verklaard en aan betrokkene dispensatie verleend voor het gebruik van Modafinil met terugwerkende kracht ingaand op [datum wedstrijd].
- 5.11. Op dit besluit heeft de Dopingautoriteit gereageerd bij bericht van 3 mei 2021 inhoudende dat ondanks het verlenen van de retroactieve dispensatie er sprake is van een dopingovertreding omdat de dispensatie is verleend voor het therapeutisch gebruik in verband met ADHD en daarmee deze dispensatie niet relevant is voor het gebruik van Modafinil op grond van de door betrokkene erkende zelfmedicatie in verband met een slaapprobleem.
- 5.12. Betrokkene heeft bij bericht van 4 mei 2021 naar aanleiding van het besluit van de BND verzocht haar vrij te spreken van de overtreding vermeld in de aangifte.

### De overtreding

- 5.13. Betrokkene heeft op [datum wedstrijd] deelgenomen aan een wedstrijd te [plaats wedstrijd] en is toen aangewezen voor een dopingcontrole. De Dopingautoriteit heeft de dopingcontrole bij betrokkene uitgevoerd. Betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de dopingcontrole. Betrokkene heeft op het dopingformulier het gebruik van paracetamol, multivitaminen, ijzer en magnesium laten aantekenen. Het gebruik van Modafinil is niet door betrokkene aan de dopingcontroleur genoemd.
- 5.14. Betrokkene heeft geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure tijdens de dopingcontrole niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Betrokkene heeft in haar verweerschrift aangegeven, noch de juistheid van de dopingcontrole noch de juistheid van de laboratoriumuitslagen te betwisten. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.15. Uit het analyserapport met betrekking tot het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer] blijkt dat in dit urinemonster Modafinil en Modafinil acid is aangetroffen. Deze stof is volgens de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement een binnen wedstrijdverband verboden, niet specifieke, stof. De aanwezigheid hiervan in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.
- 5.16. Betrokkene heeft binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van haar recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. De analyse van dit B-deel heeft plaatsgevonden op 8 november 2019.
- 5.17. Het dopingcontrolelaboratorium heeft aan de Dopingautoriteit gerapporteerd dat het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [nummer] de aanwezigheid van Modafinil en Modafinil acid in het A-monster bevestigt. De Dopingautoriteit heeft betrokkene, de aanklager, alsmede de KNAU bij brief van 11 november 2019 bericht dat zij de uitslag van de analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene als definitief en bindend heeft aangemerkt. De aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof staat daarmee vast.
- 5.18. Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond, dat er bij de analyse(s) van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt daarom het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.19. Bij besluit van de BDN van 3 mei 2021 heeft betrokkene voor het therapeutische gebruik van Modafinil en Modafinil acid met terugwerkende kracht ingaande [datum wedstrijd] een dispensatie ontvangen.

- 5.20 De DA heeft bij mail van 20 april 2021 aangegeven dat zij de aan betrokkene verleende retrospectieve dispensatie heeft gemeld aan het WADA, in lijn met haar verplichting krachtens de WADA code. De DA heeft verzocht om de onderhavige zaak aan te houden totdat duidelijk is of het WADA de verleende dispensatie zal beoordelen en zo ja, tot dat oordeel van het WADA is ontvangen. Zoals blijkt uit de beslissing van de BND is het WADA gerechtigd om verleende dispensaties te beoordelen. Dat geldt in alle zaken, niet slechts in de zaak van betrokkene. Ook de melding door de DA aan het WADA betreft een algemene verplichting. De door de DA aangevoerde redenen voor haar verzoek om aanhouding (te weten dat de dispensatie is gemeld en het WADA is gevraagd om aan te geven of zij zal overgaan tot beoordeling) zijn voor de tuchtcommissie geen reden om de behandeling van de onderhavige zaak aan te houden. Overigens zijn door de DA geen bijzondere redenen gegeven waarom in de zaak van betrokkene zou moeten gewacht op een antwoord van het WADA.
- 5.21. Ingevolge artikel 15.1 Dopingreglement wordt de aanwezigheid van een verboden stof niet gezien als een dopingovertreding indien verenigbaar met de voorwaarden van een dispensatie die overeenkomstig met de *ISTUE* is afgegeven.
- 5.22. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is hiervan sprake en betrokkene wordt dan ook vrijgesproken van de overtreding waarvan aangifte is gedaan. De door de Dopingautoriteit op 3 mei 2021 aangevoerde argumenten tegen de geldigheid van de dispensatie, slagen niet. Het feit dat betrokkene zelf meende aan narcolepsie te lijden en daarom Modafinil innam, doet niet af aan het uiteindelijke oordeel van de Bezwaarcommissie Nationaal Dopingreglement (Dispensatiekamer) dat de aan hen bekende medische informatie aanleiding is om retroactieve dispensatie te verlenen voor het gebruik van Modafinil.

#### De kostenveroordeling

- 5.23. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is niet bewezen verklaard. De tuchtcommissie bepaalt – met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten voor de helft ten laste van betrokkene en voor de andere helft ten laste van de KNAU worden gebracht. De tuchtcommissie overweegt daarbij dat de ratio achter een kostenveroordeling is, dat degene die verantwoordelijk is voor het doen ontstaan van de kosten van een procedure, die kosten moet dragen. Bij een vrijspraak zal daarom in de regel de bond die kosten moeten dragen, bij een veroordeling, de sporter. In deze zaak ziet de tuchtcommissie aanleiding om de kosten tussen de bond en de sporter ter verdelen. De kosten van de procedure hadden immers beperkt kunnen zijn als de sporter in een eerdere fase zelf dispensatie voor het therapeutische gebruik van het middel Modafinil had aangevraagd. Zoals betrokkene zelf heeft aangegeven (zie verweerschrift, deel mr. Jagersmap p.4) is haar die optie door verschillende door haar geraadpleegde deskundigen aan de hand gedaan. Voorts heeft de Dopingautoriteit bij brief van 17 oktober 2019 op die mogelijkheid gewezen bij de mededeling van de uitslag van het onderzoek van de A-staal. Nu is het eerst na de mondelinge behandeling van deze zaak geweest dat, op verzoek van de tuchtcommissie, een verzoek om dispensatie van de zijde van de sporter is beoordeeld. Een kostenveroordeling geheel ten laste van de bond komt de tuchtcommissie dan ook niet redelijk voor.

6. **Uitspraak**

De tuchtcommissie:

- spreekt betrokkene vrij van de onder 4.1 vermelde overtreding;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 1.400. De helft van dit bedrag zijnde € 700 dient binnen een maand na deze uitspraak door betrokkene aan de KNAU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel betrokkene als de overige in artikel 60 lid 3 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Nieuwegein, 31 mei 2021

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris